



Praxis

Ateliers et séminaires de recherche critique sur les pratiques architecturales et urbaines alternatives

ENSAPVS Proposition pédagogique de Domaine d'Étude de Master, 2025-2030

Illustration : Edmund Collin, *Bauatelier Gropius*, 1927-1928

Pédagogie

L'architecture pour quoi faire ?

Notre pédagogie est fondée sur un format d'enseignement particulier : l'atelier de recherche. Le but que nous assignons à ces ateliers et aux séminaires : **développer une réflexion critique sur les pratiques architecturales et urbaines alternatives**. C'est tout autant au travers d'expériences concrètes, d'analyses critiques et de projections théoriques que nous tenterons de construire une réponse à cette vaste question : comment agir, aujourd'hui, en tant qu'architecte ? Et plus encore, comment penser, fabriquer et projeter ces nouvelles pratiques dès l'école d'architecture ?

Constat : l'insoutenabilité de notre appareil productif

Nous partons d'un constat paradoxal : nous ne sommes pas en crise. Il y a bien une destruction écologique sans précédent, des inégalités économiques inouïes, une violence sociale exacerbée et une montée planétaire de l'extrême-droite ; mais tous ces événements ne sont que des *conséquences de notre mode de production*, c'est-à-dire de la manière dont nous pensons et organisons les moyens de notre subsistance. Notre appareil productif n'est pas en crise, il fonctionne très bien ; il n'est simplement pas soutenable, car il détruit, ce faisant, ses propres conditions d'existence. À poursuivre l'objectif d'une croissance infinie dans un monde fini, on se heurte inévitablement aux limites des institutions, des humains et du vivant. Il nous faut concevoir un nouveau paradigme économique, non plus fondé sur la recherche du profit maximal, mais sur le maintien des conditions de vie optimales pour l'ensemble des habitant-es de la planète. Nous ne sommes pas en crise, parce que l'état que nous traversons n'est pas transitoire : il ne peut pas y avoir de « retour à la normale ». Il nous faut partir de là, et nous demander comment édifier dans un monde qui brûle, et qui semble bien parti pour brûler encore un bon moment.

Hypothèse de travail : architecture et production

Nous soutenons que l'architecture est une discipline capable de penser la construction d'un appareil productif alternatif durable, est que cela doit désormais être là sa mission première. Pour cela, nous affirmons une position forte et singulière : notre rôle ne peut se limiter à édifier des œuvres de qualité, si les conditions de leur production ne sont pas soutenables. *C'est donc par l'exemplarité de leurs pratiques plus que par la qualité de leurs réalisations que les architectes doivent participer à la transformation du monde*. L'histoire de l'architecture regorge d'architectes ayant développé de tels projets, de Vitruve à Mies van der Rohe, en passant par Alberti, Palladio ou Viollet-le-Duc. À nous de les étudier non plus comme de simples bâtisseurs, mais comme les penseurs d'une discipline architecturale profondément engagée dans la transformation du monde et des formes de son organisation.

Objectif de recherche : vers des pratiques alternatives

Nous ne devons plus seulement être attentives et attentifs à ce que nous produisons, mais nous concentrer en premier lieu sur *nos manières de produire*. On aura beau édifier des chefs d'œuvre, si leur construction participe à détruire notre environnement, il n'y aura bientôt plus personne pour les admirer. En d'autres termes, ce sont *nos pratiques mêmes*,

en tant qu'architectes, que nous devons interroger en profondeur. L'architecture ne peut plus se concevoir seulement comme *poïesis*, (un acte de production dont la finalité est un objet externe à celle ou celui qui le produit), elle doit se concevoir également, et avant tout, comme *praxis* (un acte de production transformant celle ou celui qui l'exécute, dont la finalité est interne et inséparable de l'action). Un appareil productif durable ne peut reposer que sur des pratiques également durables ; ce sont les étudiantes et étudiants qui auront à le bâtir. *Nous proposons la constitution d'un domaine d'étude dédié à cet objectif, à travers l'analyse, l'exploration et l'expérimentation de pratiques architecturales et urbaines alternatives.* Il s'agit d'étendre la dimension constructive de l'architecture à l'appareil productif lui-même : construire un édifice, c'est aussi construire les infrastructures et les institutions nécessaires à son édification. L'ENSAPVS représente pour nous un lieu central pour l'invention de pratiques futures désirables et durables.

Formats de recherche : 2 ateliers et 3 séminaires

Notre pédagogie s'appuie sur deux espaces de travail et de recherche s'articulant l'un à l'autre, mais disposant chacun de qualités propres : l'atelier et le séminaire. Ils constituent tous deux des espaces d'articulation entre théorie et pratique autour d'un objet spécifique : respectivement, le projet et le mémoire. L'atelier n'est pas le lieu d'une « pratique » déconnectée de toute « théorie », tout comme le séminaire n'est pas le lieu d'une « théorie » déconnectée de toute « pratique » ; il s'agit d'éprouver, parallèlement, dans ces structures, les liens essentiels à toute activité de recherche qui se tissent entre ces deux termes.

Atelier

En projet, notre proposition est fondée sur un espace pédagogique propre : l'atelier de recherche. Il accueille des étudiant·es de la première année de Licence à la dernière année de Master, des enseignant·es de toutes disciplines, des invité·es de tous horizons. C'est un espace de partage horizontal des connaissances, un espace de formation de savoirs hétérodoxes. Les idées et arguments s'y confrontent, s'y débattent, s'y articulent et s'y transforment : l'atelier est le lieu de l'égalité des intelligences. Le brassage vertical des étudiant·es est le socle d'une pédagogie participative. C'est à travers la pratique même de l'atelier que se constitue et s'organise l'activité critique de la recherche, aussi bien dans ses dimensions expérimentale qu'appliquée. L'atelier est l'espace par excellence de la *praxis*.

Séminaire

Nous envisageons le cadre du séminaire comme un espace d'approfondissement de sujets et de thèmes singuliers portés par les étudiant·es. Le séminaire est un lieu de formation à la recherche et d'apprentissage thématique. Il vise à apprendre aux étudiant·es à se renseigner, analyser et produire des données étayées et rigoureuses à travers la production d'un mémoire écrit et illustré correspondant aux standards de la recherche scientifique. Ce mémoire doit être à la fois un *texte* (travail théorique sur le fond), un *objet* (travail pratique sur la forme) et un *outil* développant des perspectives réalistes de transformation du monde.

Programme de recherche : attitudes et champs

Nous souhaitons donner un certain cadre à cette recherche, à commencer par un cadre temporel, soit les cinq années de ce programme pédagogique. Nous proposons également de la définir par un nombre limité *d'attitudes* à explorer et de *champs* à développer. Ces attitudes et champs seront articulés et étudiés de diverses manières au sein des deux

ateliers de recherche (**PAR1** et **PAR2**), des deux séminaires (**Architecture, technique, production** et **Chantiers de crise**), et du cours de **processus de conception**. Nous ne souhaitons évidemment pas enfermer les étudiant·es dans une démarche particulière. Au contraire, il s'agit de leur faire traverser et approfondir des expériences diverses et d'étendre les champs de la pratique : à chacun·e de construire sa définition du métier d'architecte, en associant librement les ateliers et séminaires de leur choix.

5 attitudes vis-à-vis du système productif

Notre programme définit cinq « attitudes » particulières vis-à-vis du système productif en général, et de la production architecturale en particulier, qui seront explorées par les étudiant·es dans ce domaine d'étude :

- attitude 1 : l'architecte-transformateur (entretenir et modifier au fur et à mesure) ;
- attitude 2 : l'architecte-légateur (construire et transmettre dans la durée) ;
- attitude 3 : l'architecte-démiurge (planifier et contrôler la production) ;
- attitude 4 : l'architecte-ingénieur (standardiser et produire en série) ;
- attitude 5 : l'architecte-frugal (construire avec un minimum de moyen).

Ces 5 attitudes sont succinctement développées dans l'[annexe 2](#).

5 champs de la discipline architecturale

Ce programme définit également 5 champs d'étude spécifiques à partir desquels interroger la capacité de la discipline architecturale à transformer en profondeur l'appareil productif contemporain :

- champ 1 : représentation (les formes d'expression du projet) ;
- champ 2 : construction (les mises en œuvre du projet) ;
- champ 3 : commande (les maîtrises d'ouvrage du projet) ;
- champ 4 : programme (les usages du projet) ;
- champ 5 : échelle (les dimensions et territoires du projet).

Ces 5 champs sont succinctement développés dans l'[annexe 3](#).

Productions, échanges et diffusions

La production de 2 à 4 livres par an, regroupant les travaux réalisés dans les deux ateliers de recherche fait partie intégrante de notre pédagogie. Associés aux mémoires, ils constitueront une base de réflexions et de références consultables par toutes et tous. Par ailleurs, les enseignant·es du DE Praxis ont eu l'occasion de travailler conjointement avec des enseignant·es d'autres écoles parmi lesquelles, notamment, les ENSA de Nantes, Rennes et Saint-Étienne.

Équipe enseignante : pluralité des approches

Participent à cette proposition pédagogique les enseignant·es suivant·es :

Karim Basbous, Camille Bidaud, Julien Broussart, Anne Sophie Brychcy, Jean-Luc Chassais, Iris Chervet, Didier Crochin, Charles-Albert de Beauvais, David Dottelonde, Adrien Durrmeyer, Jean-Baptiste Guillaume, Michel Jacotey, Dana Joulin-Stoica, Didier Laroque, Frédéric Lefèvre, Philippe Maillols, Sébastien Mémet, Sabine Moscati, Mario Poirier, Carmen Popescu, Serge Rodrigues, Nadya Rouizem Labied, Clara Sandrini, Bruno Thomas, Stéphane Thomasson, Pierre Tisserand et Philippe Zourgane.

Enseignements

Développer les diverses formes du projet

Notre pédagogie a pour ambition de confronter les étudiant-es aux conditions complexes et contradictoires de la pratique architecturale contemporaine, pour développer, avec eux, les moyens de nous en émanciper. Il nous faudra *faire avec* le monde tel qu'il est, et pourtant *faire autrement* que ce qui est déjà fait. Il s'agit d'aborder les enjeux écologiques d'un point de vue directement opératoire : comment participer concrètement, dès aujourd'hui, à l'élaboration de modes de production durables et désirables ?

Praxis - Atelier de Recherche (PAR) : 2 axes complémentaires

Notre proposition pédagogique est portée par deux groupes d'enseignement de projet : le **PAR1** (Praxis Atelier de Recherche 1, construit à partir de l'actuel groupe 5) et le **PAR2** (Praxis Atelier de Recherche 2, construit à partir de l'actuel groupe 6). Chaque atelier de recherche privilégie un axe pour penser la transformation de l'appareil productif. Ces deux axes ne sont pas antagonistes mais complémentaires ; libres aux étudiant-es de les approfondir ou de circuler entre eux comme bon leur semblera :

• **PAR1** : *au-delà de l'architecture* (éprouver les limites de la discipline architecturale, soit une redéfinition externe de la production) ;

• **PAR2** : *au-dedans de l'architecture* (subvertir la pratique dans le cadre existant, soit une redéfinition interne de la production).

Chaque groupe de projet propose d'articuler les 5 attitudes et champs précités de manière spécifique, afin d'élaborer la pédagogie la plus efficace compte-tenu de l'axe qu'il se propose d'explorer.

PAR1 : décliner et approfondir

Nous envisageons de développer une étude sur 5 ans, en abordant chaque année une « attitude » particulière vis-à-vis du système productif en général, et de la production architecturale en particulier (voir [annexe 2](#)). En TPCAU, les semestres 7 et 8 suivront ce plan quinquennal : une année complète (S7 + S8) sera donc consacrée à l'étude d'une attitude spécifique. Chaque semestre sera l'occasion d'approfondir un champ de la discipline architecturale, selon un plan quinquennal également. Le semestre 7 s'attachera particulièrement à l'étude du champ 1 « représentation », le semestre 8 étudiera plus précisément le champ 2 « construction ». Les étudiant-es seront ensuite libres de poursuivre l'un ou l'autre champ et de le combiner à d'autres pour le développement de leur PFE durant les semestres 9 et 10. Les enseignements du PAR1 sont développés dans les [annexes 6, 8, 10 et 12](#).

PAR2 : articuler et expérimenter

Nous proposons d'associer chaque année et chaque semestre des attitudes et des champs prédéfinis, afin d'expérimenter une variété importante de cas pratiques, et d'en déterminer un panel de stratégies subversives (voir [annexe 2](#)). En TPCAU, les semestres 7 et 8 constitueront ainsi des occasions d'articuler attitudes et champs au cours d'exercices variés. L'ensemble des postures et des champs seront abordés au cours des 5 années de ce programme. Les étudiant-es seront ensuite libres de choisir la combinaison d'attitudes et champs dominants pour le développement de leur PFE durant les semestres 9 et 10. Les enseignements de TPCAU du PAR2 sont développés dans les [annexes 7, 9, 11 et 12](#).

Séminaires : 2 espaces communs trans-axe

Les séminaires constituent des enseignements partagés par les deux axes du DE Praxis. À travers l'invitation d'enseignant-es extérieur-es à l'ENSAPVS, ils représentent une occasion d'enrichir considérablement nos réflexions sur les liens entre architecture et production, et de raffermir les liens de l'ENSAPVS à l'international.

Architecture, technique, production

Ce séminaire est l'occasion d'étudier de manière scientifique les causes de l'insoutenabilité de notre système productif. Ce dernier épuise les ressources naturelles ; il crée, perpétue et amplifie des inégalités économiques, sociales et politiques inouïes ; il est directement responsable d'un écocide massif. Si la catastrophe est bien réelle, notre capacité collective à la conjurer l'est tout autant. Ce séminaire propose d'être un lieu de fabrication d'outils pratiques et théoriques d'un tel projet. Ce séminaire est associé au séminaire doctorale *Art, technique, production*, animé par Pierre Caye au sein de l'ED 540 à l'École Normale Supérieure. Une description plus complète de ce séminaire est située en [annexe 4](#).

Chantier de crises

Le séminaire explorera les problématiques émergentes du champ architectural élargi, qui surgissent de l'impact avec l'hyper-crise à laquelle nous sommes confrontés, ainsi que de ses conséquences. Sans chercher à apporter de prescriptions ou de réponses figées, il vise à développer une analyse critique de ces problématiques, fondée sur un solide socle théorique et vérifiée sur des cas d'études précis. Tout en s'intéressant aux urgences qui perturbent notre époque, le séminaire aspire à comprendre la problématique des crises comme constituantes de l'évolution dans la très longue perspective de notre monde, définissant des cyclicités, des tensions, des promesses. Ainsi la crise, en tant que notion et phénomène, s'avère être un formidable outil d'apprentissage et de réflexion. Une description plus complète de ce séminaire est située en [annexe 5](#).

Processus de conception : bilan et perspectives

Cet enseignement, dispensé sous la forme d'un cours magistral par semestre, est l'occasion de brosser un tableau critique des diverses pratiques contemporaines de l'architecture. Il s'agira d'étudier, comparer ou opposer les très nombreuses formes que peuvent prendre aujourd'hui les activités liées à l'architecture, et ainsi participer à ouvrir de nouveaux horizons pour les pratiques futures des étudiant-es. Un développement plus complet de cet enseignement est situé en [annexe 13](#).

Annexe 2

5 attitudes vis-à-vis de la production

Structure : ENSAPVS - Master - Projet - PAR1 & PAR2 - Semestres 7 / 8 / 9 / 10

Illustrations : Kazuo Shinohara, *Tanikawa house*, Nagano, 1974.
Fernand Pouillon, *Résidence Victor Hugo*, Pantin, 1957.
Ludwig Hilberseimer, *Hochhausstadt*, 1924.
Craig Ellwood, *Smith house*, Los Angeles, 1958.
Ettore Sottsass, *Vuoi sederti al sole...*, 1973.

Que faire ?

Notre pédagogie a pour ambition de confronter les étudiant-es aux conditions complexes et contradictoires de la pratique architecturale contemporaine, pour développer, avec eux, les moyens de nous en émanciper. Il nous faudra *faire avec* le monde tel qu'il est, et pourtant *faire autrement* que ce qui est déjà fait.

PAR1 : décliner et approfondir

Nous envisageons de développer une étude sur 5 ans, en abordant chaque année une « attitude » particulière vis-à-vis du système productif en général, et de la production architecturale en particulier :

- 2025-26 : l'architecte-transformateur (entretenir et modifier au fur et à mesure) ;
- 2026-27 : l'architecte-légateur (construire et transmettre dans la durée) ;
- 2027-28 : l'architecte-démiurge (planifier et contrôler la production) ;
- 2028-29 : l'architecte-ingénieur (standardiser et produire en série) ;
- 2029-30 : l'architecte-frugal (construire avec un minimum de moyen).

PAR2 : articuler et expérimenter

Cette pédagogie dispose d'une importante dimension opérationnelle : étudier des situations concrètes, issues de la pratique contemporaine. Nous proposons d'associer chaque année et chaque semestre des attitudes et des champs prédéfinis, afin d'expérimenter une variété importante de cas pratiques, et d'en déterminer un panel de stratégies subversives.



Architecte-transformateur

Entretenir et modifier au fur et à mesure

Notre système productif a besoin d'être entretenu, sinon il s'épuise et se détériore. L'architecture nous semble, par essence, une discipline capable de penser la *maintenance*, dans le cadre de la production de bâtiment et au-delà. Cette attitude engage l'architecte dans un projet par la transformation.



Architecte-légateur

Construire et transmettre dans la durée

On connaît les conséquences dramatiques de l'usage de matériaux de construction dont la durée de vie n'excède pas quelques décennies : une accumulation de déchets peu réutilisables. L'architecture doit redevenir une discipline qui fabrique du *patrimoine*, c'est-à-dire des biens matériels dont l'objet est d'être transmis aux générations futures.



Architecte-démiurge

Planifier et contrôler la production

On reproche souvent aux architectes de développer une manie excessive du contrôle, voir un certain autoritarisme. Ce qui n'est pas infondé. Il s'agira de retourner positivement cette tendance, en appliquant les qualités d'organisation et de *planification* propre à la discipline architecturale pour penser un appareil productif soutenable.



Architecte-ingénieur

Standardiser et produire en série

Notre système productif est basé sur une standardisation de la production, et le domaine de construction bâtie n'y fait pas exception. Pourtant, cette caractéristique n'est pas nécessairement négative, et dispose de qualités indéniables en termes d'*économie* (temps, prix, ressources...) On tentera ici d'explorer les potentialités du générique.



Architecte-frugal

Construire avec un minimum de moyen

C'est un fait indéniable : un nouvel appareil productif engage nécessairement un nouveau mode de vie, une consommation et une production raisonnée et minimale. Il faudra bien faire avec les ressources limitées dont nous disposons, à commencer dans le domaine du bâtiment. C'est ce que nous tenterons de mettre en œuvre par le projet.

Annexe 3

5 champs de la discipline architecturale

Structure : ENSAPVS - Master - Projet - PAR1 & PAR2 - Semestres 7 / 8 / 9 / 10

Illustrations : Zoe Zenghelis, *New Welfare Island Project*, New York, 1975.

Louis Kahn, *Assemblée Nationale*, Dhaka, 1982.

Walter Segal, *Walter's way*, Londres, 1980.

Herman Hertzberger, *école Montessori*, Delft, 1960.

Charles & Ray Eames, *Powers of ten*, 1977.

Inventer les pratiques à partir du projet

Notre pédagogie définit cinq champs à partir desquels penser le projet d'architecture. Dans chacun d'eux, il s'agit d'articuler théorie et pratique, *ratiocinatio* et *fabrica*, la parole et le geste. Nous croyons profondément en une démarche *matérialiste* du projet, c'est-à-dire affirmer que c'est en faisant que l'on pense.

PAR1 : décliner et approfondir

Nous envisageons de développer une étude sur 5 ans, en approfondissant chaque semestre un « champ » particulier : le champ « représentation en S7 et le champ « construction » en S8. Chaque année sera l'occasion d'étudier un projet et un matériau spécifique :

- 2025-26 : • S7 / *Fun palace*, Cedric Price, 1964
 - 2026-27 : • S7 / *Monumento continuo*, Superstudio, 1969
 - 2027-28 : • S7 / *Exodus*, OMA, 1972
 - 2028-29 : • S7 / *No-stop city*, Archizoom, 1969
 - 2029-30 : • S7 / *Green archipelago*, O. M. Ungers + OMA, 1977
- S8 / Bois ;
 - S8 / Pierre ;
 - S8 / Béton ;
 - S8 / Métal ;
 - S8 / Terre.

PAR2 : articuler et expérimenter

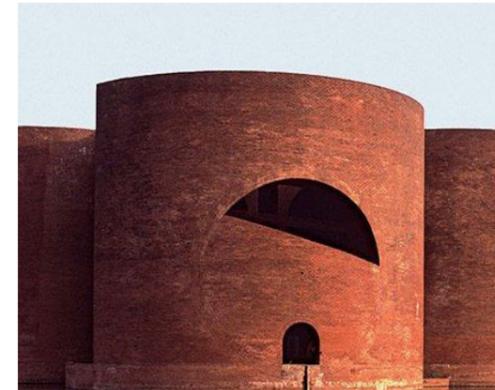
Cette pédagogie dispose d'une importante dimension opérationnelle : étudier des situations concrètes, issues de la pratique contemporaine. Nous proposons d'associer chaque année et chaque semestre des attitudes et des champs prédéfinis, afin d'expérimenter une variété importante de cas pratiques, et d'en déterminer un panel de stratégies subversives.



Représentation

Formes d'expression du projet

L'étude de ce champ vise à élaborer de nouvelles pratiques à travers l'expérimentation des moyens de la conception et de la représentation du projet. Elle se fonde sur l'analyse de projets radicaux qui interrogent les outils du projet (par exemple, *Fun palace*, *Monumento continuo*, *Exodus*, *No-stop city*, *Green archipelago*...)



Construction

Mises en œuvre du projet

L'étude de ce champ vise à élaborer de nouvelles pratiques à travers l'étude des matériaux, leurs qualités intrinsèques et leurs procédés de fabrication. Elle se fonde sur l'analyse des matériaux qui interrogent les mises en œuvre du projet (par exemple bois, pierre, béton, métal, terre...)



Commande

Maîtrise d'ouvrage du projet

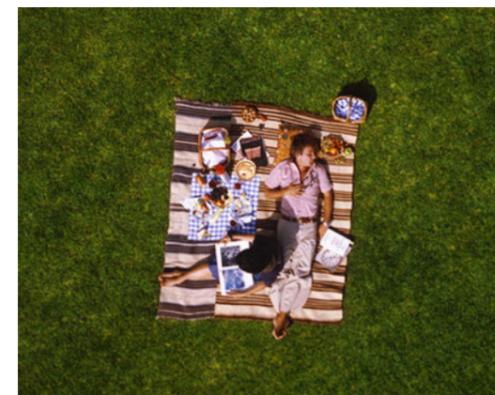
L'étude de ce champ vise à élaborer de nouvelles pratiques à travers l'étude des structures institutionnelles du projet et de ses divers-es intervenant-es. Elle se fonde sur l'analyse des types de commande qui interrogent les systèmes du projet (par exemple concours, commande privée, promotion immobilière, bailleur social, auto-construction...)



Programme

Usages du projet

L'étude de ce champ vise à élaborer de nouvelles pratiques à travers l'exploration des formes d'occupation et d'évolution du projet. Elle se fonde sur l'analyse des programmes qui interrogent les usages du projet (par exemple équipement public, logement, bureau, institutionnel, religieux...)



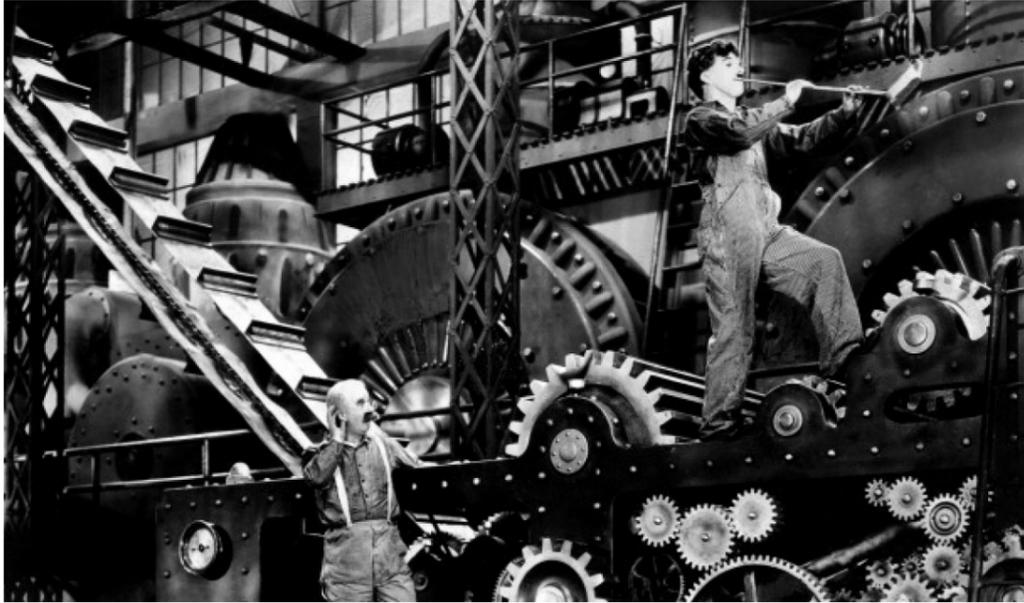
Échelle

Dimensions et territoires du projet

L'étude de ce champ vise à élaborer de nouvelles pratiques à travers l'exploration des conséquences et impacts du projet sur son environnement. Elle se fonde sur l'analyse des échelles interrogées par le projet (par exemple édifice, quartier, ville, pays, planète...)

Annexe 4

Architecture, technique, production



| | |
|-------------------------|---|
| Structure : | ENSAPVS - Master - Séminaire - Semestres 7 / 8 / 9 |
| Enseignant-es : | Camille Bidaud , Pierre Caye, Iris Chervet, David Dottelonde, Adrien Durrmeyer , Michel Jacotey, Didier Laroque, Frédéric Lefèvre, Sabine Moscati, Mario Poirier , Bruno Thomas. |
| Participant-es : | 10-15 étudiant-es |
| Illustration : | Charlie Chaplin, <i>Les Temps Modernes</i> , 1936 |

Les sujets développés par les étudiant-es dans ce séminaire auront à se positionner sur une question contemporaine fondamentale : celle du rapport des architectes à la production de bâtiments. Il s'agira d'éviter *a priori* deux écueils :

- Le premier est celui d'une croyance cornucopienne dans les capacités de la technique ; c'est-à-dire de croire que le progrès technique trouvera, par lui-même, les solutions aux problèmes posés par notre système productif. D'une part, de telles solutions miraculeuses n'ont jamais existé historiquement à l'échelle macroscopique ; d'autre part, c'est là faire un pari hautement risqué, son enjeu n'étant rien d'autre que la survie, sur notre Terre, de l'humanité en particulier et du vivant en général.
- Le deuxième écueil est celui de l'abandon, c'est-à-dire le refus d'une participation à la production bâtie. À l'évidence, ce n'est pas parce que les architectes ne construiraient plus qu'il n'y aurait plus de constructions. Désinvestir la production bâtie reviendrait à la confier intégralement à une logique économique de seule rentabilité financière – logique dont on connaît bien les conséquences désastreuses sur le projet comme sur l'environnement. Nous tenterons donc de nous maintenir entre ces deux pôles délétères, et de concevoir le projet architectural comme opérateur d'une critique interne à l'appareil productif.

Annexe 5

Chantier de crises



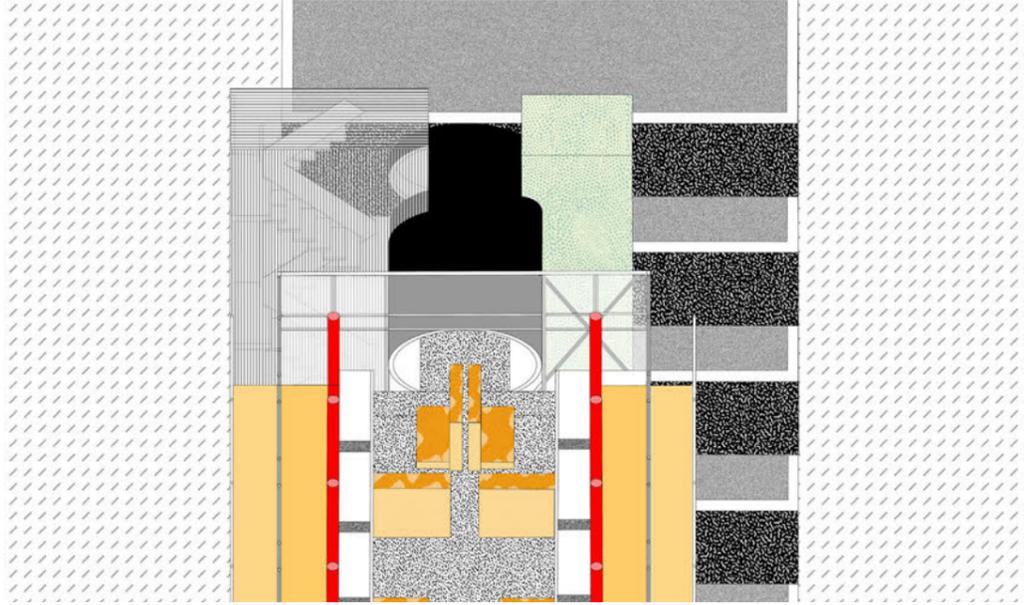
| | |
|-------------------------|---|
| Structure : | ENSAPVS - Master - Séminaire - Semestres 7 / 8 / 9 |
| Enseignant-es : | ANPU, Manola Antonioli, Camille Bidaud, Dana Joulin-Stoica, Kivanc Kilinc, Emily Mugel, Kantuta Quiros, Mario Poirier, Doina Petrescu, Carmen Popescu , Nadya Rouizem Labied , Clara Sandrini, Bruno Thomas, Kimberly Zarecor, Philippe Zourgane. |
| Participant-es : | 10-15 étudiant-es |
| Illustration : | Harry Gruyaert, <i>Gordon Matta-Clark et Gerry Hovagimyan travaillant à Conical, Intersect</i> , Rue Beaubourg, Paris, 1975 |

Le séminaire se propose non seulement d'aborder les crises actuelles comme des catastrophes annoncées, mais aussi comme porteuses de changement, véhicules puissants faisant bouger les choses. C'est la raison pour laquelle, il est imaginé à la fois comme un chantier et comme un laboratoire. Il s'appuie sur la logique de work in progress du chantier – il ne livre pas aux étudiants des idées préconçues, il entend travailler avec eux pour analyser et comparer les pistes qui s'ouvrent devant nous aujourd'hui. Mais il entend également tester des hypothèses, se poser des questions, comme on le fait dans un laboratoire.

D'un point de vue contenu, le séminaire s'intéresse aux points forts concernant les mutations du champ large de l'architecture – la pensée dénormative ; les approches flexibles pour contourner la normativité ; les actes transgressifs qui ignorent voire s'opposent aux règles et aux lois ; les questions de droit de sol et de justice spatiale ; les privés d'espace (sans-abris, migrants, exilés...), l'intérêt porté au sujet précaire et vulnérable, le rôle catalyseur de l'espace urbain, la politisation du champ de l'architecture, l'activisme lié aux nouvelles pratiques bottom-up patrimoniales.

Annexe 6

Figures du possible



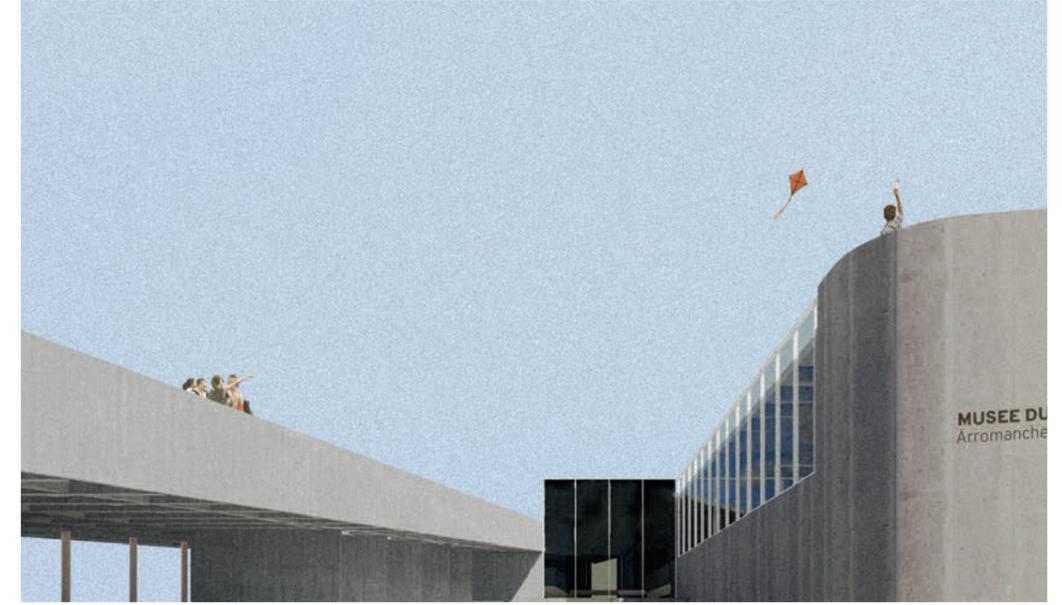
| | |
|------------------|--|
| Structure : | ENSAPVS - Master - Projet - PAR1 - Semestre 7 |
| Enseignant-es : | Adrien Durrmeyer, Jean-Baptiste Guillaume |
| Participant-es : | 10-15 étudiant-es |
| Illustration : | Ella Martin, <i>logements étudiants</i> , Vincennes, 2022. |

Il n'est pas facile de délimiter clairement où commence et où s'arrête le champ de la discipline architecturale. Tant mieux. C'est justement cette ambiguïté qui, pour nous, est source de richesse. L'étendu de ce champ reste à explorer. C'est l'objet même de la recherche que nous proposons de mener ce semestre ; architecture : *the final frontier*. Pour le dire autrement, nous tenterons d'étendre la définition du projet architectural au-delà de ses limites convenues, à savoir la production de bâtiment dans le cadre du système productif contemporain. Cette tentative d'extension n'est pas gratuite, elle poursuit un but profondément politique : questionner le rôle des architectes et les moyens dont ils et elles disposent pour intervenir concrètement dans la situation contemporaine.

Pour ce faire, nous proposons de partir de l'étude de projets radicaux du XX^e siècle en suivant un plan quinquennal ; chaque projet sera l'occasion d'aborder un thème spécifique, et un territoire singulier (en France) à partir desquels nous pourrions penser les nouveaux usages de l'architecture. Voir tableau en [annexe 12](#).

Annexe 7

Vers les métiers de l'architecture



| | |
|------------------|--|
| Structure : | ENSAPVS - Master - TPCAU - PAR2 - Semestre 7 |
| Enseignant-es : | Jean-Luc Chassais, Sébastien Mémet. |
| Participant-es : | 10-15 étudiant-es |
| Illustration : | Victoria Montcharmont, Baptiste Muller, Maëlle Rouzic, <i>Musée du Débarquement</i> , Arromanches, 2022. |

L'objectif principal de cet enseignement est de préparer aux métiers d'architecte, en formant des professionnels ayant une réflexion sur les questions humaines, urbaines, pratiques, esthétiques et constructives à travers un apprentissage progressif du projet.

Le premier semestre du cycle Master (S7) mettra l'étudiant face à une situation réelle de conception architecturale sur la base d'un concours de maîtrise d'œuvre portant sur un édifice public à l'identité culturelle forte.

La forme urbaine, la géométrie, la matière, les textures, la lumière, les assemblages et la quête nécessaire d'innovations, devront être en adéquation avec la fonction attendue. L'objectif pédagogique est la matérialisation du projet, dans ses dimensions paysagères, urbaines, architecturales et constructives. Il vise à conduire l'étudiant à faire face à des problématiques complexes et l'amène à faire des choix techniques pertinents ciblés en fonction de ses ambitions poétiques.

Le but poursuivi est bien d'apprendre « à faire ». Voir tableau en [annexe 12](#).

Annexe 8

Positions



Structure : ENSAPVS - Master - Projet - PAR1 - Semestre 8

Enseignant-es : Julien Broussart, **Philippe Maillols**

Participant-es : 10-15 étudiant-es

Illustration : Loïc Herpain, *maison-théâtre*, Julouville, 2022.

Pour tout-e architecte, construire des édifices dans le monde contemporain soulève un paradoxe : d'un côté, il ne fait aucun doute que les conditions actuelles de la production de bâti ne sont pas durables ; construire aujourd'hui, c'est participer à l'exploitation des ressources terrestres et des énergies fossiles, et donc à la destruction de la planète. Mais d'un autre côté, laisser la question de la construction à d'autres acteur-rices constitue un aveu d'impuissance coupable ; refuser de construire aujourd'hui, c'est confier la production de bâtiment à la seule loi du marché, c'est-à-dire, finalement, intensifier plus encore la destruction de la planète. Face à ce dilemme, notre position est claire : l'architecture est la seule discipline capable d'opérer une critique interne de l'appareil productif. Le projet doit être l'occasion de penser une mise en œuvre soutenable, sur les plans écologique, économique et social.

Pour ce faire, nous proposons d'étudier les qualités intrinsèques de matériaux et de procédés de fabrication suivant un plan quinquennal ; chaque projet sera l'occasion d'aborder un thème spécifique, et un territoire singulier (en France) à partir desquels nous pourrons penser les nouvelles mises en œuvre de l'architecture. Voir tableau en [annexe 12](#).

Annexe 9

Travailler et habiter en symbiose



Structure : ENSAPVS - Master - Projet - PAR2 - Semestre 8

Enseignant-es : Charles-Albert de Beauvais, **Michel Jacotey**

Participant-es : 10-15 étudiant-es

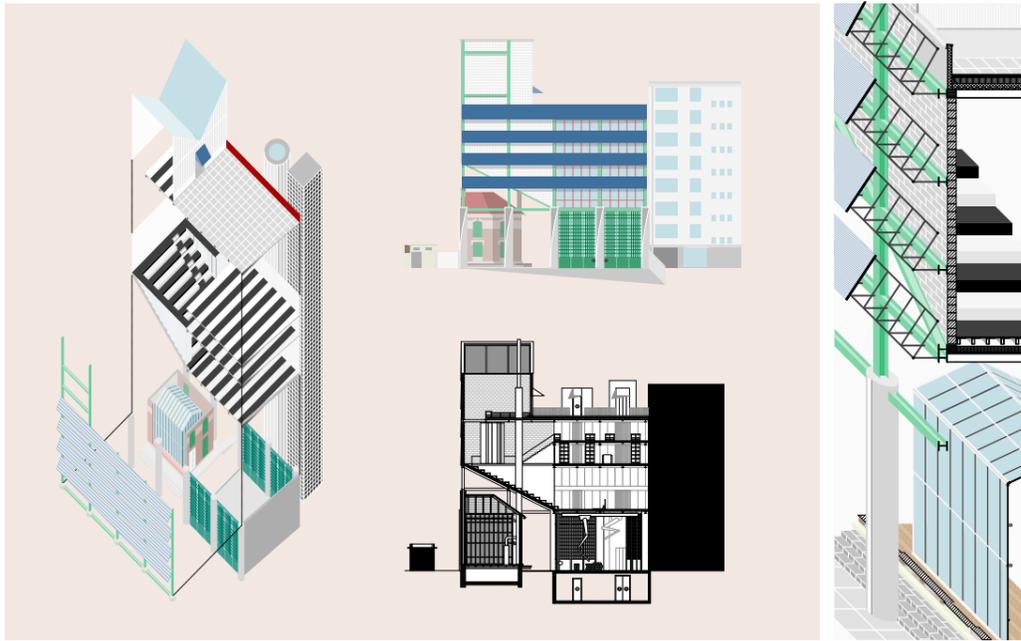
Illustration : Cassandre Verdier, *logement individuel et bureau*, 2021.

Le semestre est l'occasion d'aborder, dans le cadre d'un programme mixte, de dimension modeste, situé dans un site réel et comprenant un ou plusieurs édifices à usage de travail (agence d'architecture) et d'habitation (individuelle et/ou collective), l'une des thématiques du DE Praxis (professionnalisation et initiation au métier d'architecte), avec la volonté :

- d'insister sur le développement encadré d'une méthode de projet faisant une large part au rationnel et à la recherche de sens à chacune des étapes de l'étude ;
- d'affiner la représentation architecturale sous l'ensemble de ses aspects (croquis et schémas d'intention, dessin d'étude et de vérification, dessin de présentation et dessin d'exécution) ;
- de poursuivre l'expérimentation de la pratique du projet sous certains de ses aspects opérationnels (méthode de travail, techniques de construction, insertion dans le réel, etc.) en considérant la réalité du construire comme moteur de la conception ;
- d'installer, aussi profondément que possible, l'étudiant dans une perspective professionnelle en renforçant le lien entre les deux facettes de l'architecture, discipline et métier. Voir tableau en [annexe 12](#).

Annexe 10

Projet Long & PFE



| | |
|-------------------------|--|
| Structure : | ENSAPVS - Master - Projet - PAR1 - Semestres 9 / 10 |
| Enseignant-es : | Julien Broussart, David Dottelonde, Adrien Durrmeyer , Jean-Baptiste Guillaume, Philippe Maillols , Sabine Moscati, Serge Rodrigues, Pierre Tisserand. |
| Participant-es : | 15-20 étudiant-es |
| Illustration : | Fabian Ruppner, <i>Sisyphos</i> , Saint-Ouen, 2020. |

Notre proposition pédagogique conçoit le semestre 9 comme une préparation au PFE. Ce semestre est l'occasion d'explorer un thème singulier et personnel, un territoire précis, et d'élaborer une première esquisse conceptuelle, organisationnelle et formelle : c'est le « projet long ». Les étudiant-es sont parfaitement libres du sujet, du programme et du site de leur projet. Leur seule contrainte est de choisir un champ dominant (1 ou 2), chaque champ étant coordonné par un-e enseignant-e spécifique tout au long du M2. En plus du coordinateur ou de la coordinatrice, l'étudiant-e choisira un-e enseignant-e référent-e. Afin de permettre une plus grande pertinence des échanges lors des jurys croisés, les enseignant-es des autres groupes participant au projet long, seront également invité-es à s'inscrire selon ces deux champs. Le semestre 10 constituera un approfondissement du sujet exploré durant le projet long, et aura pour ambition d'aboutir à un PFE parfaitement maîtrisé.

Annexe 11

Projet Long & PFE



| | |
|-------------------------|--|
| Structure : | ENSAPVS - Master - Projet - PAR2 - Semestres 9 / 10 |
| Enseignant-es : | Anne-Sophie Brychcy, Jean-Luc Chassais, Iris Chervet, Didier Crochin, Charles-Albert de Beauvais , Michel Jacotey , Frédéric Lefèvre, Sébastien Mémet, Stéphane Thomasson. |
| Participant-es : | 15-20 étudiant-es |
| Illustration : | Léna Mevel, <i>Réhabilitation du siège de l'INSEE</i> , Malakoff, 2021. |

Le travail proposé prépare aux différents modes d'exercice et domaines professionnels de l'architecte par l'ouverture, la diversité, et l'étendue des recherches qu'il sous-tend. Est à développer une réflexion personnelle qui sera la première référence d'une vie d'architecte, dans un domaine ou autour d'un sujet qui est cher à l'étudiant, et qui a peut-être motivé le choix de ces études.

La recherche d'autonomie dans l'élaboration d'un projet d'architecture, sous tous ses aspects, est la préoccupation centrale du projet approfondi thématique :

- en maîtrisant une pensée critique face aux problématiques posées par la question architecturale ;
- en développant une capacité d'analyse, de recul et de synthèse des différentes données du périmètre du projet ;
- en approfondissant le processus de conception dans sa dimension constructive autour des savoirs fondamentaux (insertion, usages, normes, échelles, temporalité) ;
- en formulant un concept qui se précisera aux différents stades du projet pour finaliser un projet architectural complet. Voir [annexe 12](#).

Annexe 12

Programme de recherche PAR1 & PAR2

| PAR1 | Semestre 7 | Semestre 8 | Territoire |
|-----------------------------------|----------------------------|---------------------------|----------------------|
| AN I - 2025-26 | Projet | Matériau | Ville |
| Architecte-transformateur | Fun Palace | Bois | Strasbourg |
| Entretien et modifier | Cédric Price, 1964 | Assemblage | - |
| Thème | Indéfinition et adaptation | Légèreté et adaptabilité | Institutionnel |
| Sujet | Archi. sans programme | Archi. démontable | - |
| AN II - 2026-27 | Projet | Matériau | Ville |
| Architecte-légateur | Monumento Continuo | Pierre | Dunkerque |
| Construire et transmettre | Superstudio, 1969-70 | Appareillage | - |
| Thème | Paysage et dimension | Matière et durée | Religieux |
| Sujet | Architecture-objet | Architecture pérenne | - |
| AN III - 2027-28 | Projet | Matériau | Ville |
| Architecte-démiurge | Exodus | Béton | Le Havre |
| Planifier et contrôler | OMA, 1972 | Coffrage | - |
| Thème | Limite et contrainte | Forme et usage | Équipement |
| Sujet | Architecture autoritaire | Architecture polyvalente | - |
| AN IV - 2028-29 | Projet | Matériau | Ville |
| Architecte-ingénieur | No-stop city | Métal | Saint-Étienne |
| Standardiser et produire en série | Archizoom, 1969 | Assemblage | - |
| Thème | Répétition et extension | Norme et industrie | Bureau |
| Sujet | Architecture générique | Architecture standardisée | - |
| AN V - 2029-30 | Projet | Matériau | Ville |
| Architecte-frugal | Green archipelago | Terre | Saint-Étienne |
| Standardiser et produire en série | O. M. Ungers + OMA, 1977 | Appareillage / coffrage | - |
| Thème | Frugalité et décroissance | Empilement et masse | Logement |
| Sujet | Architecture minimale | Architecture autonome | - |

| PAR2 | Champ 1 | Champ 2 | Champ 3 | Champ 4 | Champ 5 |
|-----------------------|----------------|--------------|----------|-----------|----------|
| Attitude | Représentation | Construction | Commande | Programme | Échelle |
| Architecte - | S7 / S8 | S8 | S7 | S7 | S8 |
| Transformateur | S9 / S10 | S9 / S10 | S9 / S10 | S9 / S10 | S9 / S10 |
| Architecte - | - | - | S8 | S7 / S8 | S7 / S8 |
| Légateur | - | S9 / S10 | S9 / S10 | S9 / S10 | S9 / S10 |
| Architecte - | - | S7 / S8 | - | S8 | - |
| Démiurge | - | S9 / S10 | - | S9 / S10 | S9 / S10 |
| Architecte - | S8 | S7 / S8 | - | S8 | S8 |
| Ingénieur | - | S9 / S10 | - | S9 / S10 | - |
| Architecte | - | S7 / S8 | S8 | S8 | S8 |
| Frugal | - | S9 / S10 | - | S9 / S10 | - |

Annexe 13

Pratiques subversives contemporaines



Structure : ENSAPVS - Master - Processus de conception - Semestres 7 / 8

Enseignant-es : Karim Basbous, Iris Chervet, David Dottelonde, Michel Jacotey, Didier Laroque, Frédéric Lefèvre, Philippe Maillols.

Participant-es : 20-30 étudiant-es

Illustration : Aldo van Eyck, *Playground*, Amsterdam, 1960.

On connaît la célèbre formule de Gramsci selon laquelle il nous faudrait allier « le pessimisme de l'intelligence » à « l'optimisme de la volonté ». C'est ce que nous tenterons de faire au moyen d'un tour d'horizon des pratiques historiques et contemporaines alternatives de l'architecture. Ces pratiques subversives sont intéressantes à deux titres : d'une part, elles se fondent sur une étude précise et documentée d'un état existant problématique du système productif (le pessimisme de l'intelligence) ; d'autre part, elles élaborent une réponse par le projet au problème soulevé, et ouvrent de nouvelles perspectives pour la discipline architecturale (l'optimisme de la volonté). Le cours d'automne portera sur l'étude des stratégies « révolutionnaires » (axe 1) visant à déplacer la définition du projet architectural (Archizoom, Archigram, Superstudio, OMA, Forensic architecture...) Le cours de printemps portera sur l'étude des stratégies « réformistes » (axe 2) visant à améliorer les conditions de production du projet architectural (Walter Segal, Lacaton & Vassal, Bruther, Gilles Perraudin...).

